

DOI : 10.33274/2079-4762-2022-52-2-95-102

JEL : H73, H80, I39

УДК 352:351.88

Приймак Н. С.,
д-р. екон. наук,
доцент

Донецький національний університет економіки і торгівлі
імені Михайла Туган-Барановського,
м. Кривий Ріг, Україна,
e-mail: priymak@donnuet.edu.ua

Чернега О. Б.,
д-р. екон. наук,
професор

e-mail: chernega@donnuet.edu.ua

ЕФЕКТИВНІСТЬ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ПУБЛІЧНОЇ ВЛАДИ: ЕКОНОМІЧНІ ВИМІРИ В УМОВАХ МУНІЦИПАЛЬНОГО УТВОРЕННЯ

UDC 352:351.88

Pryimak N. S.,
Grand PhD in Economic sciences,
Associate Professor

Mykhailo Tuhan-Baranovsky Donetsk National University of
Economics and Trade,
Kryvyi Rih, Ukraine,
e-mail: priymak@donnuet.edu.ua

Chernega O. B.,
Grand PhD in Economic sciences,
Professor

e-mail: chernega@donnuet.edu.ua

THE EFFECTIVENESS OF PUBLIC AUTHORITIES ACTIVITY: ECONOMIC DIMENSIONS IN THE CONDITIONS OF MUNICIPAL ENTITY

Мета. Метою статті є дослідження сучасних підходів до ефективності діяльності органів публічної влади та особливостей їх економічної оцінки на місцевому рівні.

Методи. При виконанні даного наукового дослідження застосовувалися методи теоретичного пошуку, аналізу та синтезу, систематизації та узагальнення, наукової абстракції, табличний метод та статистичні методи дослідження (для визначення показників економічної ефективності).

Результати. Базуючись на теоретичному узагальненні підходів українських науковців щодо визначення категорій «ефективність управління», «результативність» та «ефективність» стосовно діяльності органів публічної влади (прийнято для державного та муніципального рівня як єдине трактування), визначено, що це управлінська, соціальна, економічна та політична категорія, яка визначається впливом суб'єкту управління на об'єкт управління з метою досягнення поставленої цілі (результату), при якому об'єкт управління переходить у новий, стан при оптимальному використанні ресурсів, потрібних для супроводу такого переходу.

У якості методичного підґрунтя в роботі реалізовано підхід до оцінювання, який є компіляцією композиційного підходу (ставить за мету визначення ступеня впливу управлінської праці на результати діяльності органу влади в цілому) та множинного підходу (являє собою спробу оцінити ефективність за допомогою узагальнювальних показників). З його використанням проведено оцінку економічної ефективності діяльності органів муніципальної влади міста Кривий Ріг. За допомогою аналізу показників ресурсної стратегічної ефективності та узагальнювальних показників економічної ефективності діяльності органів публічної влади (муніципальних органів влади) міста Кривий Ріг у 2019–2021 рр. констатовано високий рівень ефективності, котрий забезпечує віддачу всіх наявних ресурсів територіальної громади та відповідає цілям регіонального розвитку та стратегічним інтересам держави.

Ключові слова: ефективність, економічна ефективність, публічне управління, органи публічної влади, муніципальне управління.

Постановка проблеми. Оцінювання ефективності діяльності суб'єктів бізнесу є одним із найбільш актуальних та дискусійних

управлінських аспектів, котрий має постійні динамічні складові, пов'язані із зміною умов господарювання та зміною безпосередньо са-

© Н. С. Приймак, О. Б. Чернега, 2022

мого бізнесу. Ефективність діяльності органів публічної влади — відносно нова царина досліджень, розвиток якої пов'язаний не тільки із зміною зовнішнього середовища, але й із зміною самої публічної влади та інституцій, які її представляють, із еволюцією влади та її сприйняття у суспільстві, із реформами, які переживає система публічного адміністрування та державної влади. Сьогодні, в умовах військового стану, питання ефективності діяльності органів публічної влади — це питання довіри як всередині країни, так і за її межами до органів влади та окремих персоналій, які уособлюють у собі публічні органи влади України. Вивчення актуальних аспектів оцінювання ефективності діяльності органів влади є одним із запитів сучасного громадянського суспільства та міжнародних партнерів нашої держави, а тому потребує не тільки теоретичних, але й практичних напрацювань.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. У сучасній науковій літературі є достатня кількість наукових публікацій, присвячених різним проблемам та аспектам оцінювання ефективності діяльності суб'єктів господарювання, тоді як ефективність діяльності органів публічної влади — питання мало досліджене у українському науковому просторі. Поодинокі, проте ґрунтовні дослідження провордилися такими вченими, як Н. Обушна, О. С. Мороз, А. О. Глинка, О. О. Евсеева, О. В. Шмалій, Л. Приходченко, В. Б. Дзюндзюк, О. В. Орлов, О. Криворучко, Ю. Г. Машкаров та інші. Проте, єдиної методики оцінювання ефективності, однастайності підходів щодо визначення критеріїв ефективності та тенденцій їх зміни сьогодні в українському науковому просторі не існує.

Метою статті є дослідження сучасних підходів до ефективності діяльності органів публічної влади та особливостей їх економічної оцінки на місцевому рівні.

Виклад основного матеріалу дослідження. Питання ефективності діяльності органів публічної влади може бути розглянуте (відповідно до рівнів влади) на державному та місцевому (муніципальному) рівнях, але при цьому, одним із найбільш дискусійних питань публічного управління є припущення про можливість ефективного управління на одному із зазначених рівнів при незадовільній ефективності на іншому. У даному дослідженні буде узагальнено наукові підходи до концепції тлу-

мачення ефективності діяльності органів публічної влади без її розмежування за рівнями влади, припускаючи, що ефективність даних рівнів влади є пов'язаною.

Розглядаючи зміст та складові публічного адміністрування, науковець О. А. Шатило при вивченні проблематики ефективності діяльності органів влади застосовує термін «ефективність управління». «Ефективність управління — це результат, зіставлений із затратами на його досягнення, включаючи не лише прямі витрати на систему управління, а й витрати на реалізацію управлінських рішень» [1, с. 48]. Отже, цей науковець питання ефективності органів публічної влади зводить до ефективності управління, що, на нашу думку, є доволі звуженим трактуванням, оскільки не враховує всього спектру функцій, які виконують дані органи влади у суспільному бутті.

Науковці О. М. Ястремська, Л. О. Мажник, розглядаючи теоретичні основи публічного адміністрування та діяльності органів публічної влади визначають категорії «результативність» та «ефективність». «Ефективність публічного адміністрування пов'язана з такими факторами:

- співвідношення між витраченими ресурсами та отриманим кінцевим продуктом (зазвичай, це послуга від публічних органів влади або організацій);

- зменшення кількості ресурсів, що витрачаються або зниження їх вартості (як правило, економія відбувається переважно у соціальній сфері);

- скорочення тривалості процесу (наприклад, з процедури прийняття рішень або стосовно питань організації діяльності тощо);

- співвідношення кінцевого продукту та результату» [2, с. 70].

Таким чином, можна констатувати, що ефективність органів публічної влади в країні автори визначають як компіляцію ефективності та результативності виконання функцій, які покладено на дані органи влади.

Л. Приходченко виділяє «єдиний ланцюжок «вхідні ресурси — ефективність (продуктивність)», що складається з множини взаємозалежних елементів та врахування специфіки діяльності» [3, с. 5] та через нього розкриває зміст ефективності діяльності органів публічної влади — «будемо вести мову про ефективність управлінського процесу, спрямованого на досягнення чітко визначеної цілі, оскільки

в такому випадку ми конкретизуємо результат, якого хотіли б досягти» [3, с. 5]. Авторка ефективність пояснює через виконання органами публічної влади «процесів» у ланцюзі:

— вхід (надходження ресурсів: матеріально-технічних, людських, інформаційних, фінансових, часових);

— внутрішній процес (перетворення ресурсів у продукти — товари чи послуги);

— вихід (ступінь відповідності отриманих результатів діяльності задекларованій меті та визначеним цілям);

— ефект (задоволеність населення від споживання виробленого продукту та реалізації управлінських рішень органами влади)» [3].

Зазначений підхід до концепції ефективності діяльності органів публічної влади є доволі унікальним, він спирається на концепцію продуктивності, проте, авторка [3] не визначає критеріїв для оцінки ефективності (продуктивності) процесів управління, що ускладнює трактування та практичне застосування такої концепції.

Науковець Є. О. Павлов, який досліджує ефективність гарантування місцевого самоврядування, як об'єкта публічного управління, розглядає, окрім іншого, питання ефективності державного управління або «досягнення поставленої соціальної мети в результаті діяльності органу влади/структурного підрозділу чи окремого управлінця за максимально можливою економією суспільної праці» [4, 5]. Автор при цьому розмежовує поняття ефективності та результативності. «Відмінність між ефективністю і результативністю полягає в тому, що результативність пов'язана з технічною раціональністю, а ефективність — з економічною раціональністю — характеристикою продуманого вибору на підставі розуму та логіки, що передбачає порівняння альтернатив стосовно їхньої здатності в процесі реалізації сприяти оптимальному розв'язанню суспільних проблем, задовольняючи якомога повніше потреби та інтереси всіх зацікавлених сторін» [4, с. 11].

Науковці Н. С. Носань та М. О. Кусяка розглядаючи ефективність на рівні діяльності органів місцевої влади, зазначають, що «це характеристика процесу впливу суб'єкта управління (органів місцевого самоврядування) на об'єкт управління в цілому (муніципальне утворення) і його складові частини (муніципальне господарство, базу містоутво-

рення тощо), при якому останні переходять в новий стан (відбувається поліпшення параметрів об'єкта управління)» [6]. Таке твердження підкреслює два аспекти ефективності: по-перше, управлінську природу досягнення ефективності (вплив суб'єкту на об'єкт управління); а по-друге: ефективність управління має місце тільки за умови якісного переходу від одного стану системи до іншого, тобто, за наявності прогресивних змін.

Отже, на нашу думку, ефективність діяльності органів публічної влади — це управлінська, соціальна, економічна та політична категорія, яка визначається впливом суб'єкту управління на об'єкт управління з метою досягнення поставленої цілі (результату), при якому об'єкт управління переходить у новий, стан при оптимальному використанні ресурсів, потрібних для супроводу такого переходу.

Науковець К. С. Базика виділяє п'ять основних підходів до оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади та публічного управління загалом:

1) цільовий підхід, який ґрунтується на тому, що головною метою діяльності будь-якої організації чи системи управління є досягнення нею встановлених цілей її діяльності у найбільш раціональний спосіб;

2) функціональний підхід — надає змогу визначити ефективність з погляду організації праці та діяльності управлінського персоналу, тобто спирається на результати та витрати управлінської системи;

3) композиційний підхід — ставить за мету визначення ступеня впливу управлінської праці на результати діяльності в цілому;

4) множинний підхід — являє собою спробу оцінити ефективність за допомогою узагальнювальних показників;

5) поведінковий підхід — ґрунтується на вимірюванні рівня задоволення потреб усіх груп, зацікавлених в діяльності організації (органу влади) [7, с. 31].

Наведене групування підходів базується на визначенні основного об'єкту оцінювання ефективності діяльності органу влади — системи управління, яка у ньому сформована та його представляє, що на нашу думку не відбиває повного змісту діяльності органів публічної влади.

Авторами у якості найбільш перспективного пропонується реалізовувати змішаний підхід до оцінювання, який є компіляцією

композиційного підходу (ставить за мету визначення ступеня впливу управлінської праці на результати діяльності органу влади в цілому) та множинного підходу (являє собою спробу оцінити ефективність за допомогою узагальнювальних показників).

Підтримуючи концепцію єдності ефективності діяльності органів публічної влади на рівних рівнях, у дослідженні практична апробація відбувалася на рівні місцевих органів влади міста Кривий Ріг.

Система місцевого самоврядування у місті Кривий Ріг включає: територіальну громаду міста; міського голову; міську раду; виконавчі органи міської ради; районні ради; виконавчі органи районних рад у місті; органи самоорганізації населення [8, 9].

Виконавчий комітет міста Кривого Рогу очолює міський голова, який має першого заступника, секретаря міської ради та шість заступників. До складу виконавчого комітету Криворізької міської ради входить керуюча справами виконкому та п'ять членів виконавчого комітету. Такий склад виконавчого комітету міської ради дозволяє забезпечити ефективну реалізацію функцій місцевого самоврядування та ефективне управління розвитком міста [10, 11].

У місті діють 33 комітети та управління, які контролюють різні сфери життя та розвитку міста. Міська рада VIII скликання складається з 54 депутатів та голови ради (міського голови), які обираються на п'ять років. Нинішня рада — восьма у міській історії, була

обрана на чергових місцевих виборах у 2020 році. На своїх зборах рада вирішує загально-міські питання і приймає бюджет міста [10].

У якості критеріїв оцінювання в дослідженні реалізовано оцінку діяльності органів публічної влади у контексті визначення економічного ефекту, який визначається збільшенням обсягу виробництва продукції підприємствами відповідної адміністративно-територіальної одиниці, розширенням її асортименту, поліпшенням структури міської економіки. Саме економічний ефект формує підстави для досягнення наступних видів ефективності: соціальної, політичної, екологічної, індивідуальної (для конкретного представника органу публічної влади, як правило, її очільника).

В підґрунтя проведеного оцінювання покладено підхід, який визначає оцінку на основі дослідження часових тенденцій зміни зазначених критеріїв ефективності діяльності публічних органів влади. Це надзвичайно цінна аналітична технологія. Зміни в діяльності публічних органів влади на місцях відбуваються поступово, як позитивні, так і негативні, але у кінцевому підсумку невеликі зміни можуть стати тенденцією, тому органи влади мають збирати, відслідковувати і вивчати результати своєї діяльності протягом декількох років, для того, щоб не опинитись у неконтрольованій ситуації.

Оцінювання результатів діяльності органів публічної влади міста Кривий Ріг за 2019–2021 роки (табл. 1) дозволило виявити наступні тенденції:

Таблиця 1

Динаміка показників, які визначають ресурсну стратегічну ефективність діяльності органів публічної влади (муніципальних органів влади) міста Кривий Ріг у 2019–2021 році [складено із використанням 13]

Показник	Роки			Відх. 2021/2019 рр.	
	2019	2020	2021	абс.	відн., %
Обсяг реалізованої промислової продукції, млн. грн.	177	183	325	148	83,62
Кількість суб'єктів господарювання, тис. од.	36,11	36,52	36,71	0,6	1,66
в т.ч. юридичні особи	24,6	25,2	25,6	1	4,07
фізичні особи	11,51	11,32	11,11	–0,4	–3,48
Чисельність населення, тис. чол.	622	615,5	604,69	–17,31	–2,78
Доходи зведеного бюджету, млн. грн.	7971,3	6705,2	9200,20	1228,91	15,42
Договори оренди землі, од.	2585	2326	2984	399	15,44
Вартість комунального майна, млрд. грн.	48,5	48,74	47,56	–0,94	–1,94
Кількість діючих в місті					
— комунальних підприємств, од.	448	456	448	—	—
— об'єктів нерухомого комунального майна, од.	682	672	575	–107	–15,69
— їх вартість, тис. грн.	56764,2	11096,6	1762939,1	1706175	3005,72

— зростання обсягів реалізації промислової продукції на 83,62 % за три роки при дотриманні щорічного зростання. Така тенденція є перш за все результатом дії цінового фактору у сукупності із нарощуванням ділової активності на ринках металосировини та металопродукції — профільних для промислових гігантів, розташованих у місті;

— збільшення на 1,66 % кількості суб'єктів господарювання при зміні їх якісної структури: зростає кількість юридичних осіб-підприємців (на 4,07 %), а кількість ПП знижується на 3,48 %. Такі зміни свідчать про недостатній рівень підтримки малого бізнесу, а особливо — в умовах епідеміологічних обмежень;

— скорочується кількість мешканців міста: за три роки на 2,78 % при дотриманні тенденції зниження у всі роки періоду. При виявленні такої тенденції слід зазначити, що основні причини скорочення: природні причини та трудова міграція — вони притаманні не тільки місту, але й державі взагалі;

— удосконалюється практика земле-впорядництва та розвиваються земельні від-

носини — кількість договорів оренди зростає на 15,44 %;

— знижується вартість комунального майна (на 1,94 %), при відносній стабільності кількості комунальних підприємств (у 2019 та 2021 роках — 448 од.), зниженні кількості об'єктів комунального майна (на 15,69 %) та підвищенні їх вартості більше ніж у 30 раз. Такі зміни пов'язані із процесами реформування і модернізації комунальних підприємств та зміни підходів до управління комунальною власністю міста у бік їх демократизації.

Взагалі, аналіз сукупної результативності діяльності публічних органів влади міста Кривий Ріг показує їх зростання у 2019–2021 роках, що в умовах COVID-епідемії є ознакою зваженого та антикризового підходу до управління територіальною громадою та її майном.

Оцінювання економічної ефективності діяльності органів публічної влади відбувалося у контексті конкурентного порівняння темпів розвитку промисловості, аналізу бюджету міста та оцінки показників (табл. 2).

Таблиця 2

**Динаміка показників економічної ефективності діяльності органів публічної влади
(муніципальних органів влади) міста Кривий Ріг у 2019–2021 рр. [10–12]**

Показник	Роки			Відх. 2021/2019 рр.	
	2019	2020	2021	абс.	відн., %
% у загальному обсязі реалізованої продукції Дніпропетровської області	35,4	40	43,1	7,70	x
у % від загальноукраїнського показника	6,9	7	7,4	0,50	x
Коефіцієнт співвідношення доходів/видатків бюджету міста Кривий Ріг	1,012	0,969	1,033	0,02	x
Реалізована продукція на 1-го мешканця, тис. грн/чол.	284,57	297,32	537,47	252,90	88,87
Дохід на 1-го мешканця, тис. грн/чол.	12815,59	10893,91	15214,75	2399,15	18,72
Витрати на 1-го мешканця, тис. грн/чол.	12665,76	11243,87	14725,07	2059,31	16,26
Реалізована продукція на 1 суб'єкт господарювання, тис. грн/од.	4901,69	5010,96	8853,17	3951,48	80,61
Темпи приросту реалізованої продукції, коеф.	1,036	1,034	1,776	0,74	x
Темпи приросту доходів, коеф.	1,084	0,841	1,372	0,29	x
Темпи приросту витрат, коеф.	1,058	0,878	1,287	0,23	x

Проведений аналіз дозволив виявити наявність наступних тенденцій:

— на кінець 2021 року промисловість міста забезпечує 47,8 % реалізації продукції Дніпропетровського регіону та 9,07 % випуску держави. Реалізовані у місті програми дозволять забезпечувати гідну підтримку бізнесу, але виявлено актуальність додаткової підтримки ма-

лого бізнесу та мікропідприємств, особливо із числа ВПО;

— коефіцієнт співвідношення доходів/видатків бюджету у 2019 та 2021 роках >1 — доходи перевищують витрати, але у 2020 році коефіцієнт < 1, що є негативною дією COVID-кризи. За 2019–2021 роки розміри доходів міського бюджету зросли на 15,42 %. Видатки

бюджету за три роки зростають на 13,02 % (повільніше за приріст доходів). У 2021 році 67 % видатків — витрати на утримання бюджетних установ міста;

— показник реалізації продукції на 1-го мешканця міста за 2019–2021 роки зростає на 88,87 %, що є в основному результатом приросту у 2021 році. Причина зазначеного приросту пов'язана із скороченням чисельності населення міста. Приріст доходів на одного мешканця міста у 2019–2021 роках переважає приріст витрат (18,72 % та 16,26 % відповідно), що може свідчити про резерви соціального розвитку та соціальної підтримки громади.

Взагалі, аналіз економічної ефективності функціонування органів публічної влади міста Кривий ріг показав на її доволі високий рівень, котрий забезпечує віддачу всіх наявних ресурсів територіальної громади та відповідає цілям регіонального розвитку та стратегічним інтересам держави.

Висновки. Проведене дослідження дозволило встановити, що ефективність діяльності органів публічної влади — це управлінська, соціальна, економічна та політична категорія, яка визначається впливом суб'єкту управління на об'єкт правління з метою досягнення поставленої цілі (результату), при якому об'єкт управління переходить у новий, стан при оптимальному використанні ресурсів, потрібних для супроводу такого переходу. Реалізований комплексний підхід до оцінки економічної ефективності діяльності органів публічної влади на місцевому рівні (органи місцевої влади міста Кривий Ріг), передбачав оцінку на основі дослідження часових тенденцій зміни зазначених критеріїв ефективності діяльності публічних органів влади. Його застосування показало, що економічну ефективність діяльності органів публічної влади міста Кривий Ріг можна визначити як достатню, оскільки виявлено позитивні тенденції зростання більшості показників. Перспективи дослідження ефективності діяльності органів публічної влади пов'язані із проведенням оцінювання за розширеним показником критеріїв: соціальних, екологічних, політичних.

Список літератури

1. Шатило О. А. Опорний конспект лекцій з дисципліни «Публічне адміністрування»

(для студентів спеціальностей «Менеджмент організацій і адміністрування» та «Менеджмент зовнішньоекономічної діяльності»). Житомир : Кафедра менеджменту організацій і адміністрування ЖДТУ, 2014. 51 с.

2. Ястремська О. М., Мажник Л. О. Публічне адміністрування : навчальний посібник. Харків: ХНЕУ ім. С. Кузнеця, 2015. 132 с.

3. Приходченко Л. Ефективність діяльності органів публічної влади: інструменти та фактори оцінювання. *Збірник наукових праць Національної академії державного управління при Президентові України*. 2009. Вип. 1. С. 3–12.

4. Павлов Є. О. Ефективність гарантування місцевого самоврядування. *Міжнародний науковий журнал «Інтернаука»*. 2019. № 2(64). С. 9–16.

5. Енциклопедія державного управління: у 8 томах / Нац. акад. держ. упр. при Президентові України; наук.-ред. колегія: Ю.В. Ковбасюк (голова) та ін. Київ : НАДУ, 2011.

6. Носань Н. С., Кусяка М. О. Оцінка ефективності діяльності органів місцевого самоврядування. *Економіка та суспільство*. №6. 2021. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/372/359> (дата звернення: 12.11.2022).

7. Бази́ка С. К. Підходи до оцінювання ефективності публічного управління у світовій практиці. *Публічне управління та адміністрування в Україні*. 2018. Випуск 4. С. 30–35.

8. Офіційний вебсайт Криворізької міської ради та її виконавчого комітету. URL: <https://develope.perekrestok.agency> (дата звернення: 25.11.2022).

9. Проект Закону України від 18.12.2007 № 1239 «Про спеціальний статус міста Кривий Ріг». URL: <https://ips.ligazakon.net/document/JF0YF00A?an=3> (дата звернення: 25.11.2022).

10. Місто Кривий Ріг. URL : https://uk.wikipedia.org/wiki/Криворізька_міська_рада (дата звернення: 25.11.2022).

11. Сайт головного управління статистики у Дніпропетровській області. URL: http://www.dneprstat.gov.ua/expres/2021/grafik_2021.htm (дата звернення: 27.11.2022).

12. Звіт з виконання у 2021 році програми економічного та соціального розвитку м. Кривого Рогу на 2017–2022 роки. Кривий Ріг, 77 с.

References

1. Shatylo, O. A. (2014). *Opornyi konspekt lektsii z dysypliny «Publichne administruvannia» (dlia studentiv spetsialnostei «Menedzhment orhanizatsii i administruvannia» ta «Menedzhment zovnishnoekonomichnoi diialnosti»)* [Reference synopsis of lectures on the discipline «Public Administration» (for students majoring in «Management of Organizations and Administration» and «Management of Foreign Economic Activities)]. Zhytomyr, Kafedra menedzhmentu orhanizatsii i administruvannia ZhDTU Publ. 51 p.
2. Yastremska, O. M., Mazhnyk, L. O. (2015). *Publichne administruvannia* [Public administration: study guide]. Kherson, KhNEU im. S. Kuznetsi Publ. 132 p.
3. Prykhodchenko, L. (2009). *Efektivnist diialnosti orhaniv publichnoi vlady: instrumenty ta faktory otsiniuvannia* [Effectiveness of public authorities: evaluation tools and factors]. *Zbirnyk naukovykh prats Natsionalnoi akademii derzhavnoho upravlinnia pry Prezydentovi Ukrainy* [Collection of scientific works of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine], no. 1. pp. 3–12.
4. Pavlov, Ye. O. (2019). *Efektivnist harantuvannia mistsevoho samovriaduvannia* [Effectiveness of guaranteeing local self-government]. *Mizhnarodnyi naukovyi zhurnal «Internauka»* [International scientific journal «Internauka»], no. 2(64). pp. 9–16.
5. Kovbasiuk, Yu. V. (Ed.). (2011). *Entsyklopediia derzhavnoho upravlinnia* [Encyclopedia of public administration]. Kyiv, NADU Publ.
6. Nosan, N. S., Kusiaka, M. O. (2021). *Otsinka efektyvnosti diialnosti orhaniv mistsevoho samovriaduvannia* [Assessment of the effectiveness of local self-government bodies]. *Ekonomika* *ta suspilstvo* [Economy and society], no 6. Available at: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/372/359>. (Accessed 12 November 2022).
7. Bazyka, S. K. (2018). *Pidkhody do otsiniuvannia efektyvnosti publichnoho upravlinnia u svitovii praktytsi* [Approaches to evaluating the effectiveness of public administration in global practice]. *Publichne upravlinnia ta administruvannia v Ukraini* [Public management and administration in Ukraine], no. 4. pp. 30–35.
8. *Ofitsiinyi vebсайт Kryvorizkoi miskoi rady ta yii vykonavchoho komitetu* [The official website of the Kryvyi Rih City Council and its executive committee]. Available at: https://kr.gov.ua/pro_misto_kriviigig. (Accessed 25 November 2022).
9. *Proekt Zakonu Ukrainy vid 18.12.2007 № 1239 «Pro spetsialnyi status mista Kryvyi Rih»* [Draft Law of Ukraine dated 18.12.2007 No. 1239 «On the special status of the city of Kryvyi Rih»]. Available at: <https://ips.ligazakon.net/document/JF0YF00A?an=3>. (Accessed 25 November 2022).
10. *Misto Kryvyi Rih* [The city of Kryvyi Rih]. Available at: https://uk.wikipedia.org/wiki/Kryvorizka_miska_rada. (Accessed 25 November 2022).
11. *Sait holovnoho upravlinnia statystyky u Dnipropetrovskii oblasti* [The website of the main statistics office in the Dnipropetrovsk region]. [dneprstat.gov.ua](http://www.dneprstat.gov.ua). Available at: http://www.dneprstat.gov.ua/expres/2021/grafik_2021.htm. (Accessed 27 November 2022).
12. *Zvit z vykonannia u 2021 rotsi prohramy ekonomichnoho ta sotsialnoho rozvytku m. Kryvoho Rohu na 2017–2022 roky* [Report on the review in 2021 of the economic and social development program of the city of Kryvyi Rih for 2017–2022]. Kryvyi Rih. 77 p.

Objective. The objective of the article is to research modern approaches to the effectiveness of public authorities and the peculiarities of their economic assessment at the local level.

Methods. The methods of theoretical search, analysis and synthesis, systematization and generalization, scientific abstraction, tabular method, and statistical research methods (for determining economic efficiency indicators) were used in the performance of this scientific research.

Results. Based on the theoretical generalization of the approaches of Ukrainian scientists regarding the definition of the categories «management efficiency», «effectiveness» and «efficiency» in relation to the activities of public authorities (accepted for the state and municipal level as a single interpretation), it is determined that it is managerial, social, economic and political a category determined by the influence of the subject of management on the object of management with the aim of achieving the set goal (result), in which the object of management moves to a new state with the optimal use of resources needed to support such a transition. As a methodological basis, the work implements a mixed approach to evaluation, which is a compilation of the composite approach (which aims to determine the degree of influence of managerial work on the performance of the government body as a whole) and the multiple approach (which is an attempt to evaluate efficiency using generalizing indicators). With its use, an assessment of the economic efficiency

of the municipal authorities of the city of Kryvyi Rih was carried out. By means of the analysis of indicators of resource strategic efficiency and general indicators of economic efficiency of public authorities (municipal authorities) of the city of Kryvyi Rih in 2019–2021, a high level of efficiency was ascertained, which ensures the return of all available resources of the territorial community and meets the goals of regional development and strategic interests of the state.

Key words: *efficiency, economic efficiency, public administration, public authorities, municipal administration.*

Надійшла до редакції 16.12.2022